

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1021

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare: În urma analizării portofoliului de hotărâri selectate, comisia de evaluare reține existența unei bune capacități de analiză și sinteză, care permite candidatului să individualizeze problemele juridice în discuție și să le tranșeze (ex. hotărârile nr. 7).

Pe fondul unei bune cunoașteri a dispozițiilor procedurale, candidatul tratează eficient anumite probleme juridice (ex. hotărârea nr. 10 - limitarea analizei criticilor formulate împotriva hotărârii recurate; în același sens, hotărârea nr. 29).

În litigiile cu un grad de complexitate ridicat, starea de fapt și cadrul juridic național sunt clarificate și interpretate judicios, astfel încât soluția juridică pronunțată să se încadreze în acest cadru (ex. hotărârile nr. 4, 24 sau hotărârile nr. 6, 7 din selecția candidatului). În mai puține cazuri se relevă totuși o motivare superficială (ex. hotărârile nr. 10, 11, 28, 30).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare: S-a observat, în procedura de evaluare, că redactarea hotărârilor judecătorești se face într-un limbaj juridic echilibrat, cu accent pe aspectele esențiale în economia cauzei. Candidatul denotă o bună cunoaștere a dreptului european (ex. hotărârea nr. 7, condițiile pentru sesizarea CJUE prin intermediul unei acțiuni preliminare, hotărârea nr. 12 sau hotărârile nr. 3, 4 din selecția candidatului, ultima cu o analiză exhaustivă prin prisma Directivei TVA și a jurisprudenței interpretative europene), participând de altfel și la sesizarea Curții de Justiție cu o acțiune preliminară (hotărârea nr. 5 din selecția de hotărâri a candidatului).

De asemenea, stăpânește limbajul de specialitate în anumite domenii ale dreptului (ex. domeniul concurenței - hotărârea nr. 15, respectiv hotărârea nr. 1 din selecția de hotărâri a candidatului). Trimiterile la jurisprudența aplicabilă, utilă soluționării cauzelor, sunt integrate în argumentare (ex. jurisprudența CEDO - hotărârile nr. 16, 23, 24, 26; jurisprudența Curții Constituționale - hotărârea nr. 26).

În cuprinsul hotărârii nr. 17 se remarcă redarea neprelucrată a susținerilor recurentului, astfel: *“În loc să lămurească soluționarea spetelor privind contestarea taxei auto, Decizia 24/2011 a I.C.C.J. conduce instanțele de fond spre admiterea tuturor acțiunilor formulate împotriva deciziilor de calcul al taxei pe poluare, deși din argumentația expusă, studiul ar trebui individualizat și nu aplicat în sensul admiterii acțiunilor, în special în aceasta speță în care reclamantul nu a respectat legea nouă în materie solicitând restituirea taxei la A.F.P. A. conform Legii 9/2012 privind calculul taxei pe poluare”*.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare: Analiza lucrărilor redactate de acest candidat relevă existența unei structuri logice a argumentelor, în care susținerile părților, evoluția procedurii (inclusiv din perspectiva probelor administrate) și considerentele soluției pronunțate sunt bine individualizate (ex. hotărârile nr. 6, 12, 20, 22).

Candidatul soluționează în ordinea corectă excepțiile procesuale puse în discuție sau chestiunile prealabile/preliminare (ex. hotărârile nr. 3, 9). Argumentația este în general consistentă și convingătoare (ex. hotărârea nr. 20 sau hotărârea nr. 2 din selecția candidatului), inclusiv în cazurile în care se casează hotărârea primei instanțe și se procedează la rejudecare sau se trimite cauza spre rejudecare (ex. hotărârile nr. 8, 13 sau hotărârea nr. 10 dintre cele prezentate de candidat) și pornește de la probele administrate în cauză (se utilizează constant chiar formula *"analizând probele administrate, în raport de temeiurile de drept incidente în cauză"* - ex. hotărârile nr. 1, 5, 15, 19, 27).

Există o abordare secvențială, pe probleme juridice, fără interferențe inutile, de natură să conducă la pronunțarea unor hotărâri clare (ex. hotărârea nr. 24).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Din datele statistice comunicate de curtea de apel rezultă că activitatea de judecată a candidatului s-a situat în media secției în care și-a desfășurat activitatea. Durata de soluționare a cauzelor este cuprinsă între 0 – 12 luni. A depășit arareori termenul legal de redactare a hotărârilor, întârzierile în redactare fiind cuprinse între 10 zile în 2014 și 40 zile în 2021 (reduse la 17 zile în 2022), fiind evidentă preocuparea candidatului pentru redactarea hotărârilor judecătorești în termen legal. Au fost evidențiate alte activități desfășurate de candidat în afara activității de judecată, respectiv organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor curții de apel, precum și membru în comisia de cercetare a averilor.

V. Punctaj total: 41 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte - _____

Membru - _____

Membru - _____

